

2020_Révész Sándor_Way of thinking 03.

Révész Sándor Természetes természetellenesség

<https://hvg.hu/360/hetilap360/2020/11/20201118velemenyl>

Kizárólag társadalmi oka van annak, hogy a homoszexuális kisebbség nem minősül ugyanolyan természetesnek, mint a szőke kisebbség

Természetellenes hajlamaim vannak. Rendszeresen tejet iszom. És nem táplálkozom természetes módon. Nem eszem rovarot. Egyelőre. Biztos, hogy az olvasónak is vannak természetellenes hajlamai. Készüljön a coming outra.

Hetilapunk olvasói három héttel ezelőtt értesülhettek az Állatorvostudományi Egyetem docensétől, hogy felnőtt ember számára a tej „abszolút természetellenes táplálék”. Egy szerkesztői jegyzet ezt meg is magyarázta:

„az állatvilágban egy faj kifejlett egyede sem fogyaszt tejet, pláne nem más fajtét.

Claude Lévi-Strauss a Faj és történelemben szépen leírja, hogy a törzsi szemléletben az volt a „természetes”, hogy ember az, aki a törzshöz tartozik. Emberi nyelv az, amit ők beszélnek. Más törzsek tagjait idegennek, ellenségnek, de leginkább valamilyen állatnak tartották, a nyelvüket pedig halandzsának, ugatásnak vagy más állati hangnak.

Túl kell lépni azon, hogy a fent idézett szónok csal, mert összemossa a biológiai és a társadalmi nemi identitást, és az előítéletek erősítését/ gyengítését nevezi a nemi identitás erősítésének/ gyengítésének. Ez így van, de éppen a természetes jelző közkeletű használati módja engedi meg, hogy így legyen, mert ebben mosódik össze a biológiai (természeti) a társadalmival.

A társadalomban az a természetes, ami a nagy többségre jellemző.

Múlt szombaton arról írtak, hogy „őseink 30-40 millió évvel ezelőtt bizonyítottan rovartáplálékon (is) éltek, a rovarévs... öröksége ott van a génjeinkben”. És ez élő örökség, mivel „a világ országainak 80 százalékában a rovarok valamilyen formában ma is részei az emberek táplálkozásának”. Ráadásul a földi élet fenntarthatósága szempontjából ebben az esetben még nagyon praktikus is lenne, ami természetes.

Ugyanazon a napon, amikor a lap szöcskéket ajánlott étékként, arról is tájékoztatott, hogy miről szónokolt Orbán Viktor a 100 éves magyar rendőrség ünnepélyes állománygyűlésén. Nos, arról, hogy mi mindent tennének azok a gonoszok, akik „a közösségi érdeket és a védelmező jogszabályokat az egyén szükségtelen korlátainak tartják”. Ezek többek között „a gyermek természetes nembeli identitásának erősítése helyett inkább gyengítenék azt”. Ezt volt képe mondani annak az embernek, aki a környezet, az egészség, a műemléki, a régészeti örökség és persze a közpénz védelmének közösségi érdekét szisztematikusan alárendeli a politikai és rokoni A-köréhez tartozó egyének érdekeinek, és éppen félrerúgja a megfelelő közoktatáshoz és börtönviszonyokhoz fűződő közösségi érdekek védelmére szolgáló, a saját tábora

által megalkotott törvényeket. De itt ne ragadjunk le, mert abban nincs semmi új, hogy az illetőnek mindehhez van képe és azon olyan bőr, amelyet a rinocérosz is megirigyelhet.

A természetes jelző az, aminél érdemes megállni. Azért érdemes, mert ennek a jelzőnek a megtévesztő használata általános, mondhatnánk „természetes”. Nem utasítják el azok sem, akik egyébként az idézett illető vérlázító dumáit nem veszik be. Ez az ártatlan jelző ugyanis fölöttébb ártalmas. Nem azt mondjuk természetesnek vagy természetellenesnek, ami a természethez képest az, hanem azt, ami anyagunk mesterséges világé van is jelen. Elenyésző azon élőlények aránya, amelyek majdnem kizárólag eukaliptuszlevelekkel táplálkoznak, de természetes, hogy a koala ilyen. Ettől az ő életmódja nem természetellenes. Csekély azon állatfajták aránya is, amelyekben a biszexualitás általános, és az azonos neműek közötti szexuális aktusok a társasági élet lényeges elemei, de természetes, hogy (többek között) a törpecsimpánzok esetében ez így van.

Tudjuk azért a természetes jelzőt ilyen természethez passzolóan is használni. Legalábbis akkor, amikor a kisebbségi „természetesség” nem ütközik társadalmi ellenállásba. Természetes hajszínek például azt nevezzük, amely magától olyan, és nem azért, mert olyanra festették. Függetlenül attól, hogy többségi vagy kisebbségi hajszínről van szó. Azt mondjuk egy hölgy hajára, hogy nem festett, hanem „természetes szőke”. Pedig a „természetes” szőkék aránya sokkal kisebb (a világ népességének 2 százaléka), mint a „természetes” homoszexuálisoké.

Semmiféle természeti, kizárólag társadalmi oka van annak, hogy a homoszexuális kisebbség nem minősül ugyanolyan természetesnek, mint a szőke kisebbség.

Ez a társadalmi ok a monoteizmusban gyökerezik. Zsidó, keresztény, muszlim örökség.

A hagyományos kereszténység kifejezetten természetellenes nemi magatartást ír elő. A természettől kapott nemi vonzalmak követését veti szigorú tilalom alá. És nem csak a saját neműek-hez kötődő vonzalomét. Az ágostoni hagyomány szerint a nemi vonzalom általában is az ördög eszköze, amellyel a pokolba vezeti az embert, amennyiben az emberiség fenntartásához sajnálatosan nélkülözhetetlen aktusban élvezetet talál. A „természetes nemi identitás” gyengítéséért senki sem tehet többet, mint aki a házasságon kívüli nemi élet és az önkielégítés tilalmát hirdeti, és a papi és szerzetesi önmegtartóztatást méltatja.